

Ministerstvo Dopravy ČR
k rukám Orgánu nadřízeného
Odboru provozu silničních vozidel
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
Praha 1 110 15

Věc: podání vysvětlení k č.j.: 24/2011-150-SPR/2

Vážený nadřízený Orgáne,

Obdržel jsem rozhodnutí Vašeho podřízeného p. Ing. Miroslava Tůmy, Ph.D., ve kterém s odvoláním na § 90 odst. 5 správního řádu zamítá mé odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy (č.j.: 544903/2011).

Toto své rozhodnutí opírá o zdůvodnění, ve kterém se dopustil celé řady pochybení:

1. (citát) ...odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, nebylo možno zapsat jednoho majitele jako vlastníka a druhého jako provozovatele, neboť k tomu vyžaduje zákon souhlas vlastníka, který nebyl žadatelem předložen.

K tomuto bych rád uvedl že:

- a) zákon č. 56/2001 Sb. podle §6 odst. 4 (s odkazem na §4 odst. 4 písm a) a b) neumožňuje zapsat vlastníka jako provozovatele. Tedy odvolávat se na souhlas vlastníka, který nebyl předložen je naprostý nesmysl, protože i kdyby byl předložen souhlas jednoho nebo i druhého vlastníka, podle zákona stejně nemůže být vlastník do registru zapsán jako provozovatel.
- b) Rádi bychom s otcem věděli, kdo z nás má dát svůj souhlas respektive pŕlsouhlas (jako poloviční vlastník) komu.

2. (citát) ...předložen nebyl v souladu s § 6 ani doklad o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla...

K tomu bych rád uvedl že:

- a) již v mém odvolání proti rozhodnutí Magistrátu je uvedeno, že tento doklad po mě nebyl pracovníci registru vozidel požadován, a že jsem schopen jej v kopii zaslat.
3. (citát) ...není povinností správního orgánu pátrat při podání přihlášky kdo je skutečným vlastníkem vozidla. To přísluší pouze soudu. Protože v daném případě vznikly v tomto smyslu pochybnosti, doporučuje odvolací orgán účastníku řízení obrátit se s určením vlastnictví na příslušný soud. Teprve poté a v souladu s platnou právní úpravou provede správní orgán požadovanou registraci.

K tomu bych rád uvedl že:

- a) správní orgán při podání přihlášky po ničem pátrat nemusel. Vše jsem poctivě vyplnil.
- b) rád bych věděl z čeho Váš pracovník usuzuje že vznikly pochybnosti o vlastnictví, když celou dobu oba s otcem shodně tvrdíme, že vlastníky jsme oba a to každý rovným dílem.
- c) doporučení ohledně soudního určení vlastnictví jsem nepochopil. Pokud se totiž s otcem obrátíme na soud kde budeme oba uvádět že jsme vlastníky rovným dílem, tak copak asi ten soud rozhodne... předpokládám že v rozsudku bude stát že jsme oba vlastníky rovným dílem.
- d) Pokud má Váš pracovník pocit, že poté provede správní orgán požadovanou registraci, tak se ptám, jestli by to nebylo možné bez toho, abychom s otcem zatěžovali naše soudy zcela zbytečným případem. Pokud ne jsme samozřejmě ochotni Vašemu ministerstvu vyhovět a na příslušný soud se obrátíme.

Závěrem bych byl rád aby mi Vaše ministerstvo odpovědělo na následující:

1. je možné do úředního dokumentu uvést polopravdivé údaje?
2. pokud ne, sdělte tedy kdo má být zapsán jako vlastník a kdo jako provozovatel
3. jak je možné že Vás pracovník v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí chybné výklady
4. pokud Váš pracovník v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí chybné výstupy, je toto rozhodnutí platné?
5. nebylo by lépe na pozici s takovými rozhodovacími pravomocemi zaměstnat pracovníka s lepšími rozlišovacími schopnostmi? Takového který umí porozumět psanému textu? Takového, který je schopen logického myšlení?

S pozdravem

Jiří MOC

Vaši odpověď zašlete prosím na adresu

Jiří MOC

Počernická 88/332

Praha 10 Malešice 108 00